



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Demandante: WILLIAM DE JESÚS LÓPEZ SALAZAR

Demandada: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL
(UGPP)

Radicado: 05001 31 05 018 2019 00681

Sentencia: S-335

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de las partes en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el día 04 de octubre de 2021.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 3 de la ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S :

WILLIAM DE JESÚS LÓPEZ SALAZAR llamó a juicio a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y

CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP) pretendiendo se declare que tiene derecho a percibir la pensión de jubilación consagrada en el artículo 98 de la Convención Colectiva suscrita por el ISS con SINTRASEGURIDAD SOCIAL, a partir del 1 de enero de 2015, día siguiente a su retiro del servicio.

En consecuencia, solicita: i) se condene a la UGPP a reconocerle la pensión de jubilación de orden convencional. ii) El retroactivo pensional adeudado, debidamente indexado. iii) Para la imposición de la condena por retroactivo pensional a partir del 1 de septiembre de 2019, solo debe estar a cargo de la UGPP el mayor valor entre la pensión de jubilación y la pensión de vejez. iv) las costas del proceso.

H E C H O S:

Expone como fundamento de sus pretensiones, que nació el 1º de septiembre de 1957; que mediante contrato de trabajo a término indefinido laboró al servicio del ISS, entre el 19 de septiembre de 1988 y el 31 de diciembre de 2014, en el cargo de Profesional Universitario, grado 30, categoría de trabajador oficial. Su desvinculación obedeció a la celebración de una conciliación para el retiro del servicio y de la misma se excluyó el eventual derecho a una pensión extralegal. Indica que era beneficiario de la convención colectiva de trabajo suscrita el 31 de octubre de 2001 entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL - sindicato de carácter mayoritario - en cuyo artículo 2 se pactó un término de vigencia de tres (3) años contados entre el 1º de noviembre de 2001 y el 31 de octubre de 2004, salvo los artículos que en la convención se les haya fijado una vigencia diferente. Que la CCT se encontraba vigente al 31 de diciembre de 2014. En el artículo 98 se estableció un régimen pensional especial en materia de jubilación, cuya vigencia se previó hasta el año 2017, de 20 años de servicio, 55 años de edad si se es hombre y 50 si se es mujer, con liquidación del 100% del promedio mensual de lo percibido.

Sostiene que mediante Decreto 2013 de 2012, el Gobierno Nacional dispuso la liquidación del ISS, proceso que culminó el 31 de marzo de 2015, asumiendo la UGPP las obligaciones pensionales que le incumbían a ese Instituto como empleador. El 26 de marzo de 2019 solicitó a esta entidad el reconocimiento de la pensión de jubilación de que trata el artículo 98 de la CCT, por haber completado 20 años de trabajo al servicio del ISS y contar con más de 55 años de edad. Por Resolución RDP 023089 del 31 de julio de 2019, COLPENSIONES le concedió la pensión de vejez a partir del 1 de septiembre de 2019, en cuantía de \$3.504.865, con fundamento en el artículo 33 de la ley 100 de 1993. Para el momento del retiro del servicio devengaba un salario promedio mensual de \$4.906.676, cifra con la que le fueron liquidadas las cesantías.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDADA

LA UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL -UGPP- se opuso a las pretensiones del demandante, pues el demandante no cumple con los requisitos contemplados en el artículo 98 de la CCT, ya que al 31 de julio de 2010 solamente tenía 53 años de edad y no 55 años como lo dispone la convención, es decir, reúne los presupuestos con posterioridad a la vigencia de la CCT y a la fecha establecida en el Acto Legislativo 01 de 2005.

Sobre los hechos, admitió la fecha de nacimiento del demandante, las disposiciones jurídicas relacionadas con la liquidación del ISS, la obligación pensional de la UGPP respecto a los trabajadores del extinto ISS y la solicitud para el reconocimiento de la pensión de jubilación por parte del actor ante esa entidad el 26 de marzo de 2019, así como el contenido de la resolución RDP 02089 del 31 de julio de 2019, que le negó la prestación. Frente a los restantes hechos dice no constarle y se atiene a la documental aportada en la demanda; otros como el 6º y el 9º son transcripciones normativas. Propuso como excepciones de

fondo, inexistencia de la obligación, pago, compensación, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 4 de octubre de 2021, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, i) **CONDENÓ** a la UGPP a reconocer y pagar al demandante la pensión de jubilación convencional establecida en el artículo 98 de la CCT celebrada entre el ISS y SINTRASEGURIDAD SOCIAL; ii) **DECLARÓ** probada parcialmente la excepción de prescripción e improbadas las excepciones de pago y compensación; iii) **CONDENÓ** a la UGPP a reconocer y pagar al demandante la suma de \$164.761.553 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 26 de noviembre de 2016 (mesadas no prescritas) y el 31 de agosto de 2019 (día anterior al reconocimiento pensional por parte de Colpensiones); iv) **CONDENÓ** a la UGPP a reconocer y pagar al actor la suma de \$35.158.812 por concepto de retroactivo de la diferencia entre la pensión de jubilación convencional y la pensión de vejez reconocida por Colpensiones, durante el periodo comprendido entre el 1º de septiembre de 2019 y el 30 de septiembre de 2021; v) A continuar pagando a partir del 1º de octubre de 2021 únicamente la diferencia entre la pensión de jubilación convencional y la pensión de vejez reconocida por Colpensiones, esto es la suma de \$1.325.015, que deberá ser actualizada anualmente conforme al IPC certificado por el DANE; vi) **CONDENÓ** a la UGPP a reconocer y pagar las sumas reconocidas en los numerales anteriores debidamente indexadas; y vii) **IMPUSO** costas a la UGPP fijando como agencias en derecho la suma de \$9.996.018.

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Los apoderados de ambas partes expresaron sus inconformidades con la decisión anterior, así: el **demandante: i) prescripción**, pues las mesadas prescritas son las causadas con anterioridad al 26 de marzo

de 2016 y no al 26 de noviembre de 2016, como lo decidió el Juzgado. Éste entendió que el hecho de que el demandante hubiera efectuado una reclamación que fue resuelta mediante Resolución del 4 de febrero de 2015 negando la prestación, impedía que la nueva solicitud del 26 de marzo de 2019 tuviera efectos de interrumpir la prescripción. En el 2015 no se podían estar reclamando las mesadas pensionales correspondientes a períodos posteriores; es decir, en la del 26 de marzo de 2019 se estaban reclamando mesadas que no hicieron parte y no podían serlo, de la primera petición. El punto de partida entonces debe ser la segunda y desde ahí 3 años hacia atrás, por lo que estaría prescrita aquellas causadas con antelación al 26 de marzo de 2016.

ii) Monto de la pensión, solicita se modifique el valor de la prestación, teniendo en cuenta que el monto inicial debió ser de \$4.404.395 y no de \$4.192.056. El juzgado no tuvo en cuenta para calcular el valor de la mesada, lo que se pagó al demandante por vacaciones en el periodo del 1 de enero de 2012 al 31 de diciembre de 2014. Si bien el artículo 98 de la Convención no hace referencia específica a que deban tenerse en cuenta las vacaciones como factor para liquidar la pensión, lo cierto es que las vacaciones se pagan con salario, las vacaciones sustituyen el salario que el trabajador hubiera percibido en el mes correspondiente, por lo que las mismas, bajo una interpretación racional y teleológica deben ser tenidas en cuenta. En consecuencia, se deben modificar los valores reconocidos en la sentencia, tanto por concepto de retroactivo, como por el mayor valor en la pensión que debe asumir la UGPP.

La **demandada**: discrepa de la sentencia porque se pudo verificar que al 31 de julio de 2010, el demandante tenía 52 años de edad, 11 meses y un día, por tanto, no alcanzaba a adquirir el status de pensionado en los términos de la CCT en sus artículos 98 y 101 y el Acto Legislativo 01 de 2005, por lo que no es procedente reconocer pensión de jubilación luego de su entrada en vigencia. Cita la sentencia SL 15169 de 2015 de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

La condena en este caso toma la edad como un requisito de exigibilidad y no de causación, lo que no es de recibo ya que contraviene el alcance del Acto Legislativo 01 de 2005 y el sentido que se le ha dado por la Corte Constitucional en sentencia SU-555 de 2014. Es requisito que el trabajador cumpla también con el requisito de edad que es de 55 años y en este caso en el año 2010 solo tenía 52 años. De confirmarse la sentencia, solicita se tenga en cuenta que ha actuado conforme a la ley, dando respuesta oportuna a los requerimientos y siguiendo los lineamientos normativos, de modo que no habría lugar a condenar por indexación y costas procesales.

Se conocerá igualmente en CONSULTA, conforme a la naturaleza jurídica de la demandada UGPP.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Presentados por ambas partes, el DEMANDANTE se ratifica en los argumentos expuestos en el recurso de apelación, insistiendo en sus razones por la cuales el término prescriptivo debe contarse desde el 26 de marzo de 2016 y no desde el 26 de noviembre de 2016; y que deben tenerse en cuenta al liquidar la pensión de jubilación, los valores pagados por concepto de vacaciones entre el 1 de enero de 2012 y el 31 de diciembre de 2014.

Por su parte la UGPP enfatiza en que el demandante no cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en el artículo 98 de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 suscrita entre el ISS Y SINTRASEGURIDAD SOCIAL, toda vez que al entrar en vigencia el Acto Legislativo 01 de 2005 el 29 de julio de 2005, las convenciones colectivas se encontraban sujetas a prórrogas automáticas, sin que en ningún caso pudiera extenderse su vigencia después del 31 de julio de 2010, indicando que no habría regímenes exceptuados del Sistema General de Pensiones a no ser que se hubiesen cumplido “todos” los requisitos para acceder a ella, lo cual no ocurrió en el presente caso

teniendo en cuenta que el demandante, al 31 de julio de 2010, solamente contaba con 52 años de edad, acreditando dicho requisito con posterioridad al 31 de Julio de 2010. Reitera sea revocado el retroactivo pensional, la indexación y la condena en costas. Por último, advierte que en este caso la prestación perseguida tiene la característica de la compartibilidad en los términos del artículo 18 del decreto 758 de 1990.

CONSIDERACIONES:

1.- Ante todo es claro que, el demandante LÓPEZ SALAZAR, i) nació el 1º de septiembre de 1957; ii) fue trabajador oficial del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES; iii) beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo 2001-2004 celebrada entre esa entidad y el SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA SEGURIDAD SOCIAL; iv) laboró en el INSTITUTO entre el 19 de septiembre de 1988 y el 31 de diciembre de 2014 como Profesional Universitario, y v) el último salario devengado ascendió a la suma de \$3.344.004/mes.

Sobre estas bases, el problema jurídico a dirimir en esta instancia, corresponde a establecer si el demandante adquirió el derecho al reconocimiento de la pensión de jubilación consagrada en el artículo 98 de la convención colectiva en mención, no obstante que, conforme lo argumenta la entidad en su defensa, no cumplía los 55 años de edad antes de la fecha límite establecida en el Acto Legislativo 01 de 2005, es decir, del 31 de julio de 2010. De verificarse la procedencia de la prestación reclamada, se analizará la fecha de causación y el monto.

2.- Al respecto importa recordar que la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en un comienzo, sostuvo que no era posible extender los efectos de las cláusulas de un convenio colectivo de trabajo más allá del 31 de julio de 2010, en la medida en que se entendía que, para todos los efectos, ese fue el plazo máximo fijado

por el constituyente para obtener un beneficio pensional de connotación extralegal.

No obstante, desde la **sentencia SL3635-2020**, esta Corporación varió su postura, precisando que, cuando una disposición colectiva consagre una vigencia que comprenda un periodo superior al 31 de julio de 2010, tal acuerdo debe respetarse pues, de una parte, *"... si se previó de esa manera desde su inicio, es porque la voluntad de las partes fue la de darle a dichas disposiciones jubilatorias mayor estabilidad en el tiempo y, de otra, al quedar incorporadas en el texto convencional, constituyen derechos adquiridos y garantía a la legítima expectativa de adquirir el derecho pensional de acuerdo a las reglas del pacto o convención colectiva de trabajo que firmaron, mientras continúe vigente, así esa vigencia supere el límite del 31 de julio de 2010"*. Y añade:

"Así es, porque los compromisos consagrados en las convenciones colectivas de trabajo constituyen derechos adquiridos, bien porque ya se han causado o bien porque hacen parte de aquellas prerrogativas concretas que, aunque no estén consolidadas, sí han determinado una expectativa válida respecto de la permanencia de sus cláusulas, basadas en el principio de la buena fe que atención al principio de la confianza legítima, significa, en el horizonte, que se alcanzarán los requisitos para su afianzamiento durante el término de su vigencia.

De acuerdo con ello, los presupuestos que regulan actualmente el tema de las pensiones consagradas en convenciones colectivas de trabajo, laudos o pactos, a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005, según la citada sentencia SL3635-2020, son:

"En conclusión, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, rectifica parcialmente su criterio sentado en las sentencias precitadas y, en su lugar, precisa que, en materia pensional consagrada en convenciones colectivas de trabajo, laudos o pactos, a la luz del Acto Legislativo 01 de 2005 las pautas que regulan el asunto, son las siguientes:

a) En los eventos en que las reglas pensionales de carácter convencional suscritas antes de la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005 y al 29 de julio del mismo año se encontraban en curso, mantendrá su eficacia por el término inicialmente pactado, aún con posterioridad al 31 de julio de 2010, hasta cuando se llegue al plazo acordado.

b) Si al 29 de julio de 2005, fecha de entrada en vigencia del acto legislativo en mención, respecto del convenio colectivo estaba operando la prórroga automática consagrada en el artículo 478 del Código Sustantivo de Trabajo y las partes no presentaron la denuncia en los términos del artículo 479 ibidem, las prerrogativas pensionales se extendieron solo hasta el 31 de julio de 2010.

c) Si la convención colectiva de trabajo se denunció y se trabó el conflicto colectivo, los acuerdos pensionales, por ministerio de la ley se mantuvieron según las reglas legales de la prórroga automática, hasta el 31 de julio de 2010 y, en tal caso, ni las partes ni los árbitros podían establecer condiciones más favorables a las previstas en el sistema general de pensiones entre la fecha en la que entró en vigencia el Acto Legislativo y el 31 de julio de 2010.”

Posición que ha sido reiterada y que actualmente se mantiene vigente, tal y como se puede apreciar en las sentencias SL399-2022, SL626-2022, SL1226-2022, SL1240-2022, SL1311-2022, SL1482-2022, SL1603-2022 y SL1656-2022.

En armonía con lo anterior, el artículo 98 de la Convención Colectiva del Trabajo establece, en lo pertinente:

“ARTÍCULO 98. PENSIÓN DE JUBILACIÓN.

El trabajador oficial que cumpla veinte (20) años de servicio continuo o discontinuo al instituto y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) años si es hombre y cincuenta (50) años si es mujer, tendrá derecho a la pensión de jubilación en cuantía equivalente al ciento por ciento (100%) del promedio de lo

percibido en el periodo que se indica a continuación para cada grupo de trabajadores oficiales:

- (i) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2002 y treinta y uno de diciembre de 2006, 100% del promedio mensual de lo percibido en los dos últimos años de servicio.*
- (ii) Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100% del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio.*
- (iii) Para quienes se jubilen a partir del primero de enero de 2017, 100% del promedio mensual de lo percibido en los cuatro últimos años de servicio.*
- (...)*

De acuerdo con lo expuesto, a la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, lo que sucedió el 25 de julio de ese año 2005, la cláusula 98 de la convención venía rigiendo, y el plazo inicialmente pactado tenía vigencia hasta el año 2017. Las partes acordaron darle a dicha preceptiva mayor estabilidad en el tiempo y, de esa forma, fijaron derechos adquiridos frente a los compromisos pensionales pactados, por lo menos, durante su plazo de vigencia, razón por la cual, y contrario a lo expuesto en el recurso de apelación, es dable entrar a analizar si el demandante acredita las condiciones y requisitos exigidos.

3.- Buena parte de la defensa de la entidad, según se dijo con antelación, estriba en el hecho de que el demandante no tenía cumplidos los 55 años de edad antes de la fecha límite establecida en el Acto Legislativo 01 de 2005, es decir, del 31 de julio de 2010, pues contaba solo con 53 años.

De este tema también se ha ocupado La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en asuntos donde se discutía la causación de beneficios convencionales en torno a la edad y tiempos de servicios. En particular, en el caso de la cláusula 98 de la convención colectiva del ISS, estableció que si es posible su reconocimiento cuando se cumple el tiempo y queda faltando la edad para su otorgamiento, en tanto “*el requisito de edad en ella contenido es de exigibilidad de la prestación*

pensional, no de causación" (Sentencias SL3343-2020, SL1240-2022, SL1656-2022).

Se tiene en el sub lite, que el actor ingresó al ISS el 19 de septiembre de 1988, esto es, cumplió los 20 años de servicio el mismo día y mes de 2008, y nació el 1º de septiembre de 1957, con lo que cumplió los 55 años de edad ese mismo día y mes del año 2012, vale decir, en vigor del artículo 98 de la convención, de donde emana que le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la prestación en los términos establecidos en la misma, razón por la cual, será confirmada la sentencia en cuanto concedió la prestación, así como la fecha a partir de la cual lo dispuso, 31 de diciembre de 2014.

4.- Respecto a la fecha a partir de la cual se deben reconocer las mesadas pensionales, se trata de un punto controvertido por la parte demandante en el recurso de apelación, en el cual sostiene que las mesadas prescritas son las causadas con anterioridad al 26 de marzo de 2016, y no al 26 de noviembre de 2016. Bien es verdad que las acciones que emanen de las leyes sociales prescriben en 3 años contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, tal y como lo disponen los artículos 151 del CPTSS y 488 del CST, e igualmente, que el simple reclamo escrito del trabajador o afiliado interrumpe la prescripción, pero sólo por una sola vez y por un lapso igual.

En el caso concreto, se advierte:

- i) Que el cumplimiento de los requisitos, 55 años de edad y 20 años de labores, al igual que el retiro del servicio, quedaron acreditados desde el **31 de diciembre de 2014**;
- ii) La solicitud respecto al reconocimiento y pago de la pensión convencional de jubilación fue presentada el 8 de septiembre de 2014, petición que fue resuelta negativamente por la UGPP

según Resolución Nº RPD 004546 del 4 de febrero de 2015, notificada el **19 de febrero de 2015** (fl. 54 y 68/70 expediente administrativo);

- iii) **El 26 de marzo de 2019**, el demandante presentó nueva reclamación a la entidad procurando el reconocimiento de la pensión convencional de jubilación, nuevamente negada, esta vez mediante Resolución Nº RPD 023089 del 31 de julio de 2019 (fl. 48/50 expediente administrativo); y
- iv) La demanda fue presentada el **26 de noviembre de 2019** (fl.11 expediente digital).

Del anterior recuento cronológico, se tiene que en este caso operó el fenómeno de la prescripción de las mesadas pensionales del actor, pero no desde el **26 de marzo de 2016** como lo argumenta la parte demandante, sino desde el **26 de noviembre de 2016** como lo consideró la Juez de primera instancia, puesto que, en primer lugar, es preciso tener en cuenta que inicialmente el término de 3 años que contempla la norma para los efectos prescriptivos comenzó a contarse desde el 1º de enero de 2015, con el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos, más el retiro del servicio del actor. En segundo término, es claro que con la solicitud del 8 de septiembre de 2014 se interrumpió esa prescripción, la cual se mantuvo **suspendida** hasta el 19 de febrero de 2015 cuando se notificó la decisión en torno al reclamo pensional.

A partir de ese momento -19 de febrero de 2015-, el término de prescripción de 3 años comenzó a contarse nuevamente y por una sola vez, por lo que el demandante tenía hasta el 19 de febrero de 2018 para presentar la acción judicial en procura de su reconocimiento pensional, situación que no ocurrió sino hasta el 26 de noviembre de 2019. Durante ese interregno, concretamente el 26 de marzo de 2019, el señor WILLIAM DE JESÚS presentó una nueva solicitud pensional que, a juicio de la Sala, no tiene la virtud de interrumpir, una vez más

y nuevamente, el término prescriptivo, pues es necesario recordar que el artículo 489 del CST es claro en indicar que la reclamación interrumpe la prescripción **por una sola vez**, que fue precisamente lo que ocurrió con la petición del 8 de septiembre de 2014.

Dicho esto, la sentencia de primera instancia que ordenó el reconocimiento y pago de la pensión convencional de jubilación al accionante a partir del 26 de noviembre de 2016, en atención al fenómeno extintivo de la prescripción, deberá ser confirmada.

5.- Pasará la Sala a analizar el tema de los factores salariales con los cuales se liquidó la prestación, pues alega la parte actora que para su cálculo debe incluirse los valores pagados por concepto de vacaciones; asimismo, se revisará el cálculo de la pensión en el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandada.

En este caso, el monto de la pensión convencional de jubilación se regula por el numeral 2º del artículo 98 de la CCT, el cual dispone: *“Para quienes se jubilen entre el primero de enero de 2007 y treinta y uno de diciembre de 2016, 100 % del promedio mensual de lo percibido en los tres últimos años de servicio”*, y señala la cláusula los factores que deben tenerse en cuenta, así:

“Para estos efectos se tendrán en cuenta los siguientes factores de remuneración:

- a. Asignación básica mensual*
- b. Prima de servicios y vacaciones*
- c. Auxilio de alimentación y transporte*
- d. Valor trabajo nocturno, suplementario y en horas extras*
- e. Valor del trabajo en días dominicales y feriados”*

Si bien el literal *b)* no es un modelo de claridad, se entiende en el sentido de que los conceptos a incluir son las primas tanto de servicio como de vacaciones, tal como lo asumió la juzgadora de primer grado al computar estos dos conceptos en la liquidación que realizó, no así

las vacaciones propiamente dichas. Así incluso lo interpretó el vocero judicial el demandante, cuando al sustentar el recurso indicó que *“Si bien el artículo 98 de la convención no hace referencia específica a que deban tenerse en cuenta las vacaciones como factor para liquidar las pensiones, ...”*

Seguido de lo anterior, argumenta el recurrente que lo cancelado por concepto de vacaciones debe hacer parte de la liquidación por cuanto estas *sustituyen el salario que el trabajador hubiera percibido*. Sin embargo, las vacaciones no son factor salarial, ni aún prestación social, sino un descanso remunerado que no comporta retribución directa de un servicio prestado. Su finalidad no es otra que atender la necesidad del trabajador de reponer su esfuerzo personal a lo largo del tiempo en que desplegó su energía laboral al servicio de un empleador, como una necesidad de contenido físico y biológico. Esto es, se pagan las vacaciones para no trabajar, lo cual le resta cualquier alcance salarial. Salvo que por acuerdo convencional se dijera otra cosa, que no es lo acontecido en este caso.

Ahora, si lo que se entiende de la apelación, es que durante aquellos periodos en que al ex trabajador se le pagaron las vacaciones, ha debido computarse ese ingreso como una forma de incluir *todo* lo percibido, asumiéndose como si se tratara de un sustituto del salario – que no lo es – y a fin de no dejar vacíos en el tiempo con relación a los factores para liquidar la prestación, tal *sustituto* podría estar constituido por la prima de vacaciones, que, como se dijo, si se tuvo en cuenta por la a quo, y este punto no sufrirá ninguna modificación en este proveído.

Dicho esto, una vez realizado el cálculo con los factores salariales arriba descritos, se obtuvo una mesada inicial para el mes de enero de 2015 (fecha a partir de la cual se causa la prestación) de \$4'023.396, la cual, reajustada para el año 2016, arroja un valor de \$4'295.780, suma superior a la calculada por la juez de primera instancia para este último año, que fue de \$4.192.052. Sin embargo, no puede modificarse en

este punto la sentencia, pues no fue objeto de apelación por la parte demandante.

Advierte la Sala que la diferencia obtenida en el valor de la mesada pensional liquidada en los últimos 3 años de servicio del actor – arriba descrita - hace relación a que la juez de primera instancia tuvo en cuenta para dicho cálculo, i) la suma de \$2.091.668 por concepto de prima de vacaciones en el mes de noviembre de 2012, ii) más la suma de \$1.989.959 por concepto de prima de servicios legal en el mes de enero de 2013 y iii) \$1.989.959 por concepto de prima de servicios extralegal en el mes de enero de 2013, de los cuales no obra prueba de su pago al demandante, según la INFORMACIÓN DE ACUMULADOS del Seguro Social, expedida el 28 de septiembre de 2018. La situación planteada puede observarse en los siguientes cuadros, así: (fls. 35/38 del expediente digital).

Periodo	Asignación básica	Prima de servicios legal	Prima de servicios extra legal	Prima de vacaciones	Total factores de remuneración
1/12/2011 0:00	\$ 1.494.972	\$ 1.989.959	\$ 1.989.959		\$ 5.474.890
1/01/2012 0:00	\$ 1.694.301				\$ 1.694.301
1/02/2012 0:00	\$ 2.989.943				\$ 2.989.943
1/03/2012 0:00	\$ 2.989.943				\$ 2.989.943
1/04/2012 0:00	\$ 2.989.943				\$ 2.989.943
1/05/2012 0:00	\$ 3.672.646				\$ 3.672.646
1/06/2012 0:00	\$ 3.139.440	\$ 1.742.389	\$ 1.742.389		\$ 6.624.218
1/07/2012 0:00	\$ 2.616.200				\$ 2.616.200
1/08/2012 0:00	\$ 3.139.440				\$ 3.139.440
1/09/2012 0:00	\$ 3.139.440				\$ 3.139.440
1/10/2012 0:00	\$ 1.151.128				\$ 1.151.128
1/11/2012 0:00	\$ 1.779.016				\$ 1.779.016
1/12/2012 0:00	\$ 3.139.440	\$ 2.198.690	\$ 2.198.690		\$ 7.536.820
1/01/2013 0:00	\$ 3.139.440				\$ 3.139.440
1/02/2013 0:00	\$ 3.139.440				\$ 3.139.440
1/03/2013 0:00	\$ 3.139.440				\$ 3.139.440
1/04/2013 0:00	\$ 3.139.440				\$ 3.139.440
1/05/2013 0:00	\$ 3.139.440				\$ 3.139.440
1/06/2013 0:00	\$ 3.599.058	\$ 1.784.904	\$ 1.784.904		\$ 7.168.866
1/07/2013 0:00	\$ 3.216.043				\$ 3.216.043
1/08/2013 0:00	\$ 3.216.043				\$ 3.216.043
1/09/2013 0:00	\$ 3.216.043				\$ 3.216.043
1/10/2013 0:00	\$ 3.216.043			\$ 5.687.866	\$ 8.903.909

1/11/2013 0:00					
1/12/2013 0:00	\$ 3.001.540	\$ 2.274.973	\$ 2.274.973		\$ 7.551.486
1/01/2014 0:00	\$ 3.216.043				\$ 3.216.043
1/02/2014 0:00	\$ 3.216.043				\$ 3.216.043
1/03/2014 0:00	\$ 3.216.043				\$ 3.216.043
1/04/2014 0:00	\$ 3.216.043				\$ 3.216.043
1/05/2014 0:00	\$ 3.528.003				\$ 3.528.003
1/06/2014 0:00	\$ 3.278.435	\$ 1.835.924	\$ 1.835.924		\$ 6.950.283
1/07/2014 0:00	\$ 3.278.435				\$ 3.278.435
1/08/2014 0:00	\$ 3.278.435				\$ 3.278.435
1/09/2014 0:00	\$ 3.278.435			\$ 5.809.329	\$ 9.087.764
1/10/2014 0:00	\$ 3.278.435				\$ 3.278.435
1/11/2014 0:00					
1/12/2014 0:00	\$ 3.169.154	\$ 2.320.035	\$ 2.320.035		\$ 7.809.224
Promedio					\$ 4.023.396

ii) Una vez obtuvo la juez de instancia el resultado de la liquidación de la mesada pensional por una suma de \$4.192.052 incluyendo los valores antes descritos, se equivocó al liquidar con ese monto la prestación, desde el año 2016 y no desde el año 2015, fecha de la causación de la pensión.

REAJUSTE PENSIONAL				
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Total retroactivo
2015	6,77%	\$ 0	\$ 4.023.396	
2016	5,75%	\$ 0	\$ 4.295.780	
2017	4,09%	\$ 0	\$ 4.542.787	
2018	3,18%	\$ 0	\$ 4.728.587	
2019	3,80%	\$ 0	\$ 4.878.956	
2020	1,61%	\$ 0	\$ 5.064.357	
2021	5,62%	\$ 0	\$ 5.145.893	
2022		\$ 0	\$ 5.435.092	

Con todo, se reitera, no es dable modificar la sentencia en este aspecto concreto.

6.- Finalmente, y en gado de consulta, el valor a cancelar por concepto de retroactivo pensional deberá ser actualizado mediante la figura de la indexación hasta la fecha en que efectivamente se verifique el pago total de la obligación, tal y como lo ordenó la Juez A quo, por lo que

también en este aspecto se mantendrá lo decidido. Lo anterior puesto que la indexación de las obligaciones jurídicas en general y laborales en particular, obedece a la necesidad de acoplar un fenómeno económico como lo es la depreciación constante del dinero con la actualización monetaria que se genera por el paso del tiempo, manifestación ésta propia de las economías inflacionarias como la Colombiana. Punto en el que se confirma la decisión, así como en cuanto ordenó a la UGPP el pago de la diferencia con la mesada pensional reconocida por COLPENSIONES por la compartibilidad de la prestación convencional de jubilación.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMA en todas sus partes la sentencia proferida por el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín el día 04 de octubre de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado

Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **670fb87b241262a50ecf69c9d0b599cbfbb2fcd7c2391b7d5ae12abfb565f735**

Documento generado en 15/12/2022 12:01:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>